

LIGNINGS

kontakt

NR. 1 – 2016

UTGITT AV LIGNINGSUTVALGET

God sommer



Ligningskontakt til nye nemndsmedlemmer!

I dette nummer bl.a.

SIDE 2

- Fra Redaktøren
- Velkommen ny skatteklagenemnd

SIDE 3

- Lederen har ordet

SIDE 4-5

- Møte med den nye lederen av Skatteklagenemnda

SIDE 6-8

- Stortingsseminar om kunstige selskapskonstruksjoner og skatt

SIDE 9-11

- Lang karriere – pensjonister sammen

SIDE 12

- Takk til to og velkommen til to

LIGNINGSUTVALGET

c/o JN Consulting v/Jan Narvesen
Fiskegardslia 4
2210 Granli
Telefon 918 95 545
e-post jann@east.no
internett www.utvalget.no

Leder:

Hugo Matre, Advokatfirma Schjødt

Styremedlemmer:

Jan Narvesen, Sør-Hedmark
Inger Coll, Skatt Øst, Oslo
Helge-Ove Aune, Sør-Troms
Evy Skjefrås, Dalane
Marit Thorstensen, Søre Sunnmøre

Redaktør:

Levi Slåen
Skatt øst Lillehammer
Telefon 61 05 37 11
e-post levi.slaen@skatteetaten.no

Grafisk produksjon:
BODONI

ISSN 0803-0731

Fra Redaktøren

Mens de fleste av oss satt foran skjermen og gransket vår egen selvangivelse, og muligens drømte om at det var et fradrag som kunne føres på, fikk vi også denne gang noen til å skrive for Ligningskontakt.

Spesielt hyggelig var det at lederen for den nye skatteklagenemnda, Gudrun Bugge Andvord, stilte opp til intervju. Vi markerer dette som en velkomst til den nye skatteklagenemnda. Alle de nye medlemmene i skatteklagenemnda vil få tilsendt dette bladet.

Sammensetningen av den nye nemnda synliggjør et løft for klagebehandlingen. Her er det høy kompetanse og mange personer som kan mye om skatt og avgift. Det er gledelig for på denne måten vil etatens utfordringer bli synliggjort og sammen blir vi sterkere.

Den observante vil også se i spalten til venstre for denne artikkelen at et navn er skiftet ut. Karin Busk har avsluttet sin lange karriere i etaten og i styret for Ligningsutvalget. Vi savner allerede hennes ryddige og reale holdninger som vi har dratt stor nytte av! Ny medlem i styret er Inger Coll. Inger er seniorskattejurist i skattekrimenheten i skatt øst og er også leder for Norsk ØkoForum. Ettersom NØF og Ligningsutvalget samarbeider er dette en løsning mange vil ha nytte av.

Så derfor: Velkommen til alle «nye» fra alle oss!

Levi

Velkommen ny skatteklagenemnd

Første juli 2016 er en merkedag i skatteetaten. Da iverksettes den nye skatteklagenemnda. Ligningsutvalget har alltid vært til støtte for alle de nemnder vi har hatt i etaten. Derfor ønsker vi de nye medlemmene i skatteklagenemnda velkommen ved å sende dem dette bladet.

Hva er Ligningsutvalget?

Vi antar at de aller fleste av de nye nemndsmedlemmene har gjennskap til Ligningsutvalget.

Ligningsutvalget gir ut «Utvalget» eller UTV-heftene som ofte brukes som betegnelse. Dette har pågått i snart 100 år. Det hele startet tidlig på nittenhundretallet ved at noen skattemenn (det var vel antagelig bare menn da), følte behov for å samles og ikke minst samle erfaringer på skatteområdet.

Dermed begynte de systematisk å samle inn uttalelser og dommer på skatteområdet og samle dem i bokform. Dette kunne da både etter hvert skattekontorene og nemndene abonnere på og gjennom det skape større likebehandling. Dette arbeidet pågår fortsatt og nå utgis det 10 «bøker» hvert år der det meste av dommer på hele skatte- og avgiftsområdet er samlet.

Helt frem til 2007 kunne ligningssjefene og medlemmene i ligningsnemndene være medlemmer i Ligningsutvalget. I alle år har Ligningsutvalget hatt et styre. Deres hovedoppgaver har vært å forvalte utgivelsen av UTV-heftene. I tillegg ble det arrangert store konferanser der medlemmene og representanter fra både Skattedirektorat og fylkesskattekontor nesten konkurrert om plass.

I 2007 var det ikke lenger grunnlag for å opprettholde medlemskap og Ligningsutvalget ble da videreført som en stiftelse. Styret for denne stiftelsen forvalter de samme verdier som tidligere. Sammensetningen av styret fremgår i den redaksjonelle rammen over.

Styret har valgt å bruke dette bladet som en velkomsthilsen til den nye skatteklagenemnda. Vi har tillat oss å sende dere bladet til privatadresse og håper dere setter pris på det. Gjennom Ligningsutvalgets lange erfaring og sammensetningen av den nye skatteklagenemnda håper vi på et gjensidig samarbeidsforhold fremover.

For Ligningsutvalget, Levi

Lederen har ordet

Evaluering av skatteparadis



Skatt og skattesvik har fått bred medieomtale den senere tid. Panama papers har gjennom 11,5 millioner lekkede dokumenter avdekket advokatfirmaet Mossack Fonsecas involvering i 214 488 foretak i skattenøytrale jurisdiksjoner, ofte omtalt som skatteparadis. Avsløringene virker ekstra sterkt som følge av at myndighetenes kamp mot skatteparadisene etter finanskrisen i 2008 har synliggjort skadevirkningene av virksomheten, og som følge av omfanget av kjente personer og store verdier som er involvert.

Skatteparadis kan brukes både til straffbar skatteunndragelse (skattesvik) og til lovlig skatteplanlegging. I mediedekningen blir denne nyansen i stor grad borte. Mediene lager oppslag om enkeltpersoner og selskaper som skal «avsløre» hva slags type virksomhet som drives. Selv om det gjerne tas med en setning om at det er lovlig å ha virksomhet i skatteparadis, ligger det underforstått at tilstedeværelsen er problematisk. Den negative omdømmeeffekten medfører at aktørene lett går i skyttergravene for å forsvare egen virksomhet. Derved vanskeliggjøres muligheten for en åpen diskusjon om bruken av skatteparadisene.

Straffbar skatteunndragelse kan gjennomgående håndteres ved å styrke informasjonsutvekslingen mellom landene. Ved skatteplanlegging er det normalt lavt skattenivå og gunstige regler som motiverer. Her oppstår en skattekonkurranse mellom landene som kan bidra til å styrke landene skattesystemer, men som også kan virke destruktivt. Det er således ikke noen enkel løsning på hvordan landene skal forholde seg til skatteparadis.

Situasjonen som har oppstått gir en enestående mulighet til å forstå hvordan skatteparadisene fungerer. Ved å gjennomgå hvorfor og hvordan seriøse aktører benytter skatteparadis på tross av den stigmatiserende effekt dette har, kan en tilrettelegge skattelovgivningen og internasjonale avtaler slik at de fungerer som effektive mottiltak mot uønsket bruk. Informasjonen som nå fremkommer bør derfor gjennomgås i et lærings- og evalueringsperspektiv. Hvilken betydning har skatteparadisene for verdiskapning i internasjonal handel, hvordan benyttes de til internasjonal kriminalitet, hvordan kan det tas samfunnsansvar, hvordan kan skadelige strukturer motvirkes etc. Informasjonen om skatteparadisene og de involverte bør benyttes som grunnlag for regelverksutvikling for at ikke muligheten til konstruktiv oppfølging skal forspilles.

Grenseoverskridende problemer krever grenseoverskridende samarbeid. Landene samarbeider allerede om å bekjempe skatteunndragelser gjennom enheter som G-20-landene, OECD, EU og andre internasjonale organer. Også i denne sammenheng er det viktig at arbeidet ikke bare fokuserer på sanksjoner, men også på tilrettelegging for ønsket virksomhet.

Hugo P. Matre

Skatteklagenemnda

Møte med den nye lederen



Fra 1. juli 2016 får vi en helt ny skatteklagenemnd i Norge. Den skal være et uavhengig organ fra skatteetaten, for på den måten å sikre at skattyter får en helt ny behandling.

Nå er de nye nemndsmedlemmene valgt ut og de skal ledes av advokat Gudrun Bugge Andvord. Vi tok en prat:

For det første: Gratulerer med en ny og uprøvd lederrolle!

– Takk for det. Oppnevningen oppleves som en tillits-erklæring. Dette er en stor utfordring, og jeg går til oppgaven med spenning og pågangsmot.

Noen fakta om deg?

– Jeg er en dame i sin beste alder, med nokså bred yrkeserfaring. Foruten å ha vært ansatt i Finansdepartementet, har jeg praksis som tingrettsdommer og advokat.

Du kommer fra advokatfirma Seland DA. Da har du vel mest erfaring fra å sende inn klager?

– Ja, jeg har erfaring fra den siden, og det kan være et nyttig perspektiv fremover. Men, jeg har også erfaring fra nemndsbehandling av klager som medlem av Klagenemnda for petroleumsskatt i flere år. Jeg har også tidlig i min yrkeskarriere vært et år hos Sivilombudsmannen, som behandler forvaltningsklager av «alle» slag.

Litt om oss: Ligningsutvalget (LU) oppstod tidlig på 1900-tallet som følge av et behov for å samle dommer og uttalelser i skattesaker i en samlet publikasjon. Det ble UTV-heftene. Dette utgis fortsatt med 10 bøker i året av LU. Helt opp til 2007 var ligningssjefer og nemndsmedlemmer medlemmer av Ligningsutvalget og hadde eget styre. Fra 2007 er dette en stiftelse. Hvor mye kjenner du til oss?

– Jeg kjenner godt til UTV-heftene, og leser løpende ingressene i innholdsfortegnelse. Utv. er en svært nyttig kilde for alle som driver med skatte- og avgiftsrett.

Hvilke tanker gjør du deg når du og den nye skatteklagenemnda nå vil få inn saker fra hele skatte- og avgiftsområdet til behandling?

– Jeg tenker at det er en stor oppgave å få alle klagenes prosessert og behandlet på en god måte; dvs. riktige avgjørelser til rett tid. Jeg tenker også at den nye klageordningen bør gi bedre mulighet til rettsenhet og likebehandling av likeartede skattesporsmål, og en harmonisering av skatte- og avgiftsreglene der dette er legitimt og ønskelig.

Tradisjonelt har nemndene blitt ansett som en instans der den vanlige kvinne og mann skal behandle klagesaker. Med dagens metoder for å fastsette skatt og avgift vil hovedtyngden av sakene dreie seg om ren skatterett. Den nye skatteklagenemnda er satt sammen av høyt kvalifiserte personer. Dette er en styrke både innad i nemnda, og for kvaliteten i vedtakene. Hvordan tror du skatteetaten og skattyter vil oppleve dette?

– Med økt rettsliggjøring og profesjonalisering også på dette samfunnsområdet, mener jeg at den enkelte skattyter og det offentlige må kunne forvente en profesjonell behandling, kvalitativt gode vurderinger og rettslig riktige avgjørelser. Jeg vil arbeide for å innfri disse kravene, og håper at både skattytere og skatteetaten vil oppleve den nye nemndsordningen som en ytterligere styrking av klagesaksbehandlingen og avgjørelsene på dette området.

Dere skal opptre uavhengig av skatteetaten for øvrig. Hvilke forventninger har du til det?

– Min forventning er at nemnda vil innfri på dette punkt. Alle nemndsmedlemmene er profesjonelle og har god og bred faglig kompetanse. Det er disse egenskapene som danner grunnlaget for nemndsmedlemmenes vurde-

ring og avgjørelse i den enkelte sak, og jeg legger til grunn at alle har den nødvendige selvstendighet og integritet til å opptre uavhengig, slik loven nå (lign.l § 2-4a/skfvl § 2-9) anviser. Dette er jo i og for seg ikke nytt, men symbolverdien vurderes å være så viktig at prinsippet nå er lovfestet.

Uansett skal det være samarbeid mellom nemnd og etat. Dermed vil det vel bli påvirkning begge veier?

– Ja, og slik må det være. Vi anvender jo det samme regelverket og avgjørelsene angår jo de samme skatte- og avgiftssubjektene. Når en ligningsavgjørelse er påklaget, skal Skattekontoret først vurdere om det er grunnlag for omgjøring av tidligere vedtak. Hvis klagen ikke gir grunnlag for slik omgjøring, skal denne sendes nemnda med en begrunnelse for kontorets standpunkt. Skattekontoret skal også kunne gi uttrykk for om de mener saken er prinsipiell eller reiser kompliserte rettsspørsmål. Dette er helt vesentlige innspill, som sekretariatet og nemnda nødvendigvis må se hen til. Kontorenes innspill her vil være viktig for å styrke en enhetlig rettsanvendelse og dermed rettssikkerheten. Jeg vil jo også mene at det motsatt vil være slik at skattekontorene ser hen til nemndas rettsanvendelse ved fremtidige ligningsfastsettelser.

Andre forventinger til denne nye ordningen?

– Jeg håper at vi gjennom den nye nemndsordningen og sekretariatet kan være med på å skape et sterkt skatte- og avgiftsrettslig fagmiljø, i tillegg til dagens etablerte miljøer både i og utenfor skattetaten.

Ligningsutvalget har som sagt gitt ut Utvalgsheftene (UTV-dommer og uttalelser) i snart 100 år. Ergo står det et unikt arkiv på alle skattekontor og hos andre som arbeider med skatt. Advokatfirmaene er også gode kunder. Er det behov for domssamlinger på papir i 2016?

– Mange kolleger i faget av samme årgang som meg er fortsatt svært glade i papir. For min egen del håper jeg å kunne lese UTV i dette formatet enda noen år ...

Til slutt: Når Gudrun ikke er advokat. Hva gjør hun da?

– Jeg har en hyggelig familie som jeg er glad i å være sammen med. Jeg er et friluftsmenneske, som påtreffes i skisporet vinterstid og på fjellet i sommerstid. Norge er mitt beste ferieland, og friluftslivet bedrives derfor stort sett her. Siste erobring var Okstindan og Rabothytta i Nordland i begynnelsen av april. anbefales!

Vi takker for praten og ser frem til at Ligningsutvalget kan være en samarbeidspartner med den nye skatteklagenemnda.

– og nå finner du oss på nettet –



Her finner du oss:

www.utvalget.no

Her finner du også utvalgsheftene

Stortingsseminar om kunstige selskapskonstruksjoner og skatt

Av Inger A.E. Coll



Den 10. februar arrangerte samtlige partier på Stortinget et seminar med førstestatsadvokat Morten Eriksen, Økokrim, skattedirektør Hans Christian Holte, stipendiat Linn Anker-Sørensen, Universitetet i Oslo samt daglig leder Sigrid Jacobsen, Tax Justice Network Norge. Politikerne ønsket å få høre fra disse ekspertene hvordan multinasjonale selskapers skattekonstruksjoner utfordrer Norge. Seminaret var åpent for alle partigrupper, presse og andre interesserte.

Ap-representant Marianne Martinsen åpnet seminaret med å påpeke at det politikere ønsker er at overskudd fra selskaper skal beskattes i det landet virksomheten og verdiskapningen skjer. Dette er også i tråd med anbefalingene fra OECD i deres «BEPS»-arbeide. For å oppnå dette ønsket spesielt Finanskomiteen på Stortinget å stille noen åpne spørsmål til ekspertene på området.

BEPS står for «Base Erosion Profit Shifting», og beskriver hvordan multinasjonale selskaper gjennom mer eller mindre reelle selskapskonstruksjoner flytter overskudd fra produksjonsland med høy skatt, til lavskatteland, der det er liten eller ingen verdiskapning eller virksomhet, typisk gjennom gjeldsrentefradrag og internprising. Eksempler på dette har blitt løftet frem i media, herunder Apple og Google, som betaler svært lite i skatt til Norge, selvom de har omfattende virksomhet og verdiskapning her i landet. Overskuddet sluses nemlig til driftsselskaper i f.eks. Irland.

Hans Christian Holte åpnet sitt innlegg med å si at det er en internasjonal utfordring å skattlegge multinasjonale selskaper korrekt. Dette er med andre ord ikke et problem kun Norge står ovenfor. Dersom myndighetene ikke har et våkent øye på denne utfordringen risikerer man å utfordre samfunnsstrukturen og legitimiteten til skattesystemet.

Han pekte videre på tre hovedproblemstillinger:

1. Hvordan skal myndighetene sikre at skatteetaten får tilstrekkelig informasjon for å få fastsatt rett skatt?
2. Formalitet vs realitet/reelle forhold?
3. Kan myndighetene introdusere ansvarsregler om betaling av skatt utlignet på andre subjekter?

Den første problemstillingen er knyttet til rekkevidden av skattesubjektens opplysningsplikt. Holte foreslo at informasjon om *motivet bak* en transaksjon også må omfattes av opplysningsplikten, der motivet er av betydning for spørsmålet om skatteplikt. Dette er særlig viktig når selskapet ikke automatisk er skattepliktig til Norge. Han påpekte også at advokaters taushetsplikt i saker om skatterådgivning ikke bør trumfe opplysningsplikten.

Den andre problemstillingen omhandler rettslig gjennomskjæring. Bør det være slik at en formell, men tom struktur skal være bestemmende for skatteplikten? Han anbefalte en lovfesting av at de reelle forholdene må legges i grunn rettslig, selvom det finnes en avvikende formell struktur. Fredrik Zimmer utreder dette spørsmålet pr i dag.

Den siste problemstillingen handler om innkreving av skatt mot multinasjonale selskaper, og retter seg særlig mot den situasjon der skattesubjektet er avviklet. Her bør det etter skatteetatens mening lovfestes en regel om ansvar for betaling av utlignet skatt, for selskaper i samme konsern.

Førstestatsadvokat Morten Eriksen påpekte hvordan multinasjonale selskaper har fått en økt økonomisk betydning de siste årene, ettersom deres omsetning er blitt høyere enn mange lands BNP. Dette utgjør en risiko ettersom selskapene i liten grad er underlagt noen form for demokratisk kontroll. Det vil også være mer formålstjenlig å satse på og gjennomføre systemrevisjon, heller enn individualforfølgning av enkelt-selskaper. Slik forfølgning vil være svært kostbart og ressurskrevende, og vil i liten grad gi de nødvendige resultatene.

Han viste til hvordan konserndannelse har endret seg fra tidligere, da man hadde ett selskap for alt, der sentrale funksjoner var samlet; verdiskapning, ansatte, ledelse og skatteplikt, til i dag, der aktivitet og verdi splittes på ulike selskaper og på ulike steder. Hvordan vil dette bli i fremtiden?

I skatterettslig sammenheng, skal man bare legge formen til grunn, der formen kun representerer et kunstig arrangement, motivert av skatteretten? Dette vil være en farlig vei å gå ifølge Eriksen. Hvordan skal man definere «kunstig arrangement» i denne sammenheng? Jo, formen avviker fra den privatrettslige substansen, slik at det oppstår et opplysningsrettslig problem. Skatteretten bygger på privatretten, noe som innebærer en svakhet i denne sammenheng, fordi hvis du kontrollerer privatretten vil du også kontrollere skatteretten. På denne måten kan kunstige privatrettslige arrangementer utmanøvrere skatteplikt. Informasjonsflyten fra selskapet vil kunne være villedende nettopp fordi den ikke sier noe om motivasjonen for transaksjonen.

Eriksen stilte et retorisk spørsmål: Når man er en aktør i den globale verden, og driver et multinasjonalt konsern, bør det være mulig og *bare* ha rettigheter, og *ingen* plikter? Dette handler om etikk.

For å bøte på utfordringene skisserte Eriksen flere tiltak. Det første illustrert gjennom formålet bak seminaret, nemlig informasjon til lovgiver. Dette er en forutsetning for god lovgivning. Han nevnte også hvordan det kunne være ønskelig at lovgiver ga bedre veiledning ved lovendringer, f.eks. gjennom eksemplifisering; – hva har lovgiver ment å ramme med de nye reglene. Han påpekte også

muligheten for å åpne for forhåndsvis rettslig avklaring av vanskelige spørsmål, og viste også til Holtes forslag om mer effektive regler for skattyters opplysningsplikt, og prinsippet om at realitet må trumfe form.

Som tiltak for utvidet åpenhet viste han videre til internasjonale initiativer for utvidet land-for-land rapportering, og muligheten for å etablere en åpenhetsgaranti gjennom internasjonal konvensjon, frivillig eller tvungen.

Doktorgradsstipendiat Linn Anker-Sørensen (UiO) holdt innlegg om konsernstrukturering og skatt. Dette var nok det foredraget politikerne hadde mest problemer med å følge med på, ettersom det var ganske teknisk. Likevel er det viktig at også de mer juridisk spissfindige aspektene kommer frem.

Anker-Sørensen åpnet med å påpeke at man både nasjonalt og internasjonalt mangler et enhetlig konsernbegrep. Dette gjør det vanskelig å definere skattesubjektet. Stadig mer komplekse konsernstrukturer fasilitetens gjerne av et kobbelt av tilretteleggere; firmaene som etablerer (og legger ned) selskaper og «shopper» jurisdiksjoner, selskapsformer og finansiering. Vedrørende finansieringen, påpekte hun hvordan finansielle instrumenter kan være egnet til å skjule reelt eierskap og kontroll i selskaper og konsern. Dette kan gjøres gjennom dekomponering av aksjer, der aksjenes økonomiske (eks. utbytte), administrative (eks. stemmerett) og dispositive (eks. kjøp/salg/utlån) rettigheter deles opp i ulike selvstendige, omsettelige finansielle instrumenter. Enkelte derivater, som er en bestemt type finansielt instrument med kun finansielt oppgjør, gjør det mulig å kontrollere store aksjeposter uten synlighet, og dermed f.eks. unngå flaggereglene. Dersom det eksisterer flere rettighetshavere til en og samme aksje, stilte hun også spørsmål ved om det alltid er mulig å identifisere en fysisk person bak en aksjepost, slik bl.a. EUs 4. hvitvaskingsdirektiv legger opp til.

Anker-Sørensen pekte på ulike forslag til løsninger på disse utfordringene. Først og fremst behovet for et funksjonelt konsernbegrep, der dekomponeringsaspektet trekkes inn i vurderingen av om et selskap innehar en faktisk bestemmende innflytelse over et annet. Videre viste hun til behovet for å identifisere kjeden av tilretteleggere, og legge informasjonsplikt også på disse. Hun ønsket også større åpenhet om betydningen av derivathandeler, og implikasjoner dette medfører for fastlegging av reelle rettighetshavere.

Anker-Sørensen ønsker å løfte debatten om konsernstrukturer til et spørsmål om å se sammenhenger i regelverket som omkranser konsernselskaper. «Vi må vurdere hvordan selskapsretten aksepterer et skille mellom formelle og økonomisk reelle selskapsstrukturer; hvordan finansmarkedene benyttes for finansiering og posisjonering ved bruk av finansielle instrumenter; Vi må ha en bedre forståelse av hvilke implikasjoner det har for skatteplanlegging å benytte derivater underlagt avtalefrihet hvor økonomiske posisjoner kan flyttes over på nye hender uten å utløse skattemessig effekt; Og vi må ha en bedre forståelse for hvordan uformell kontroll kan tjenes som verktøy for å flytte deler av et konsern ut av konsolideringskriteriene».

Avslutningsvis bemerket hun at en mangelfull forståelse av regelverket sett under ett vanskelig vil kunne legge til rette for lovendringer med effekt for de mest kompliserte

grenseoverskridende strukturene med potensiell innvirkning for norsk beskatning. «Inntil vi har en slik helhetlig forståelse, vil morgendagens kreativitet i utforming av individuelt tilpassede derivatkontrakter vanskelig la seg nedfelle i et treffende regelverk.» (For ytterligere detaljer se: <http://ssrn.com/abstract=2729112>)

Seminalet ble avsluttet ved at Sigrid Klæboe Jacobsen fra Tax Justice Network Norge skisserte sine forslag til løsninger på de utfordringene politikerne hadde fått presentert. Tax Justice Network ser for seg en enhetsbeskatning der hele konsernets overskudd er grunnlaget for beskatning, og at enkeltland får rett til å skattlegge den delen av overskuddet som kan tilskrives verdiskaping som har skjedd i sitt land. Dette er noe EU arbeider med, under navnet Common Consolidated Corporate Tax base (CCCTB). Temaet var også oppe i Scheelutvalget, men utvalget valgte å legge dette vekk.

Søknad om stipend fra Ligningsutvalget

Navn:

Fødselsnummer:

Adresse:

Arbeidssted (evt. Skatteklagenemnd):

Jeg søker om stipend for å ta følgende utdanning:

.....

.....

.....

Bekreftelse på studieplass følger vedlagt.

Dersom jeg blir tildelt stipend bes dette overført bankkonto:

Sted/dato:

Underskrift:

Sendes på mail til redaktør for Ligningskontakt levi.slaen@skatteetaten.no

Karin og Bjørn:

Lang karriere – pensjonister sammen

Karin Busk og Bjørn Vestengen er to navn som svært mange i skatteetaten kjenner til og har hatt godt samarbeid med. Begge har tilbrakt det meste av sitt yrkesaktive liv i skatteetaten. Nå har de begge to pensjonert seg. Vi fant ut at det var hyggelig med en prat i sommervarmen på Lunnerhøgda.

Det ser ut til at dere trives i den nye tilværelsen?

– Den nye tilværelsen er meget bra, sier Karin. Det kommer jo an på deg selv hva du får ut av hverdagen. Jeg er opptatt av nå å kunne gjøre ting jeg har og har hatt lyst til, men som jeg tidligere ikke har fått tid til. Det gjelder ikke minst å være mer ute og være mer sammen med barnebarn. Likeledes har jeg nå anledning til å reise mer og besøke familie og venner som mer ble presset inn i hverdagen tidligere. Samtidig er det ikke til å komme fra at litt senere dager blir det med mer tid til kaffekoppen om morgenen og lese avisen, og ikke bare bla den.

Bjørn trives aldeles utmerket i tilværelsen som pensjonist. Han har alltid vært tilpassningsdyktig og har ikke hatt problemer med å venne meg til livet som pensjonist.

Først litt fakta? Når og hvor begynte karrieren i skatteetaten?

– Bjørn forteller at han ble ansatt ved Oslo ligningskontor 1. mars 1968. Kontoret var fortsatt kommunalt (ble statlig som siste ligningskontor 1. mai 1968). Det holdt til både i Oslo rådhus, RA4 (Roald Amundsens gate 4 som i dag heter Olav V's gate 4) og Dronning Mauds gate.

Karin begynte på Oslo ligningskontor 2. juli 1973. Prosessen var litt enklere den gang. Jeg møtte opp med søknad på stilling som saksbehandler i «opplæringsordningen», ble henvist inn til personalsjefen og var ansatt da jeg kom ut igjen fra hans kontor!



Mange sier at de hadde ikke tenkt å bli der så lenge, men så ble det nå bare slik. Hva er hovedgrunnen til at dere ble?

– Bjørn ser tilbake på OLK som en god arbeidsplass med mange dyktige ledere og ansatte, og det var ikke vanskelig å bli inspirert og lære noe nytt hele tiden. I tillegg var det utrolig mange hyggelige kollegaer, godt samhold og godt arbeidsmiljø.

Karin er enig med Bjørn at OLK var en god arbeidsplass med godt miljø. Det var også et meget godt drevet kontor med klare linjer. Samtidig var det et stort kontor slik at det var muligheter for tilrettelegging for ansatte som hadde behov for det i perioder. Selv fikk jeg glede av det da jeg i mange år var alene med tre barn. En annen årsak er at i en så stor etat som skatteetaten er det mange oppgaver, og jeg har vært heldig og hatt mange forskjellige arbeidsoppgaver i etaten.

Karin har vært innom mange områder både mens det var likningskontorer og etter at det ble skattekontorer.

Litt kort om det:

– Karin ble ansatt som saksbehandler i opplæringsordningen. Jeg gikk således på Skatteetatskolens første (1974/75) og annen avdeling (1977/78). Etter avsluttet etatskole var jeg saksbehandler i ca. 10 år. Den gang hadde vi en fast portefølje som vi hadde ansvar for ligningen av. Det var både personlige og selskaper. Vi foretok også tilskrivninger under ligningsperioden, så det var en helt annen måte å jobbe på den gang enn nå! I Oslo hadde vi også oppdeling i yrker, (tilsvarende bransjer i dag), og jeg hadde ansvar for både stiftelser og banker og finansinstitusjoner i forskjellige perioder. Det var en spennende og ikke minst lærerik tid!

I løpet av denne tiden var jeg også tillitsvalgt i 5 år, noe jeg som leder senere hadde god nytte av. En kort periode arbeidet jeg så med intern opplæring ved OLK før jeg ble gruppeleder i 1989, noe jeg også var i underkant av 10 år. Da fikk jeg muligheten som avdelingsleder ved OLK, og det var jeg frem til omorganisering av skatteetaten i 2002. Da ble jeg ansatt som likningssjef ved Nedre Romerike likningskontor i Akershus, som var en sammenslåing av 7 kontorer. Som likningssjef med den erfaringen jeg hadde med meg, var en spennende tid og ikke minst en morsom tid, ikke minst fordi jeg kjente oppgavene i kontoret godt. Dette tror jeg fortsatt var en stor fordel og jeg kunne delta i oppgaver dersom det var nødvendig, samtidig som jeg forsto hva de forskjellige utfordringene innebar.

I denne tiden var jeg også så heldig at jeg ble valgt inn i styret i Ligningsutvalget, noe jeg har hatt stor glede av! Likningssjef var jeg frem til ROS i 2008, da jeg ble seksjonssjef i Skatt øst. Der har jeg hatt ansvar for flere spennende og varierte kontrollområder. Denne stillingen hadde jeg frem til jeg nå gikk av med pensjon.

Karin er enig med Bjørn at OLK var en god arbeidsplass med godt miljø.

Hvordan den nye nemndsstrukturen vil fungere i forhold til regionene blir spennende å se.

Bjørn har vært mer på den tekniske siden og kanskje mer enn noen annen fulgt den utviklingen. Fortell:

– Etter ansettelsen gikk jeg flere interne skattekurs, noen av kursene avholdt ved den gamle kommunalskolen i Munchsgate. Jeg var tilknyttet flere forskjellige avdelinger og gjennomgikk skatteetatskolens 2. avdeling i skoleåret 1975/76 og arbeidet som saksbehandler frem til ca. 1980. Da fikk jeg mulighet til å lære om EDB og gjennomførte flere kurs i regi av Rasjonaliseringsdirektoratet som på den tiden hadde ansvaret for EDB-opplæringen i staten. Helt frem til FLID-innføringen arbeidet jeg med programmering, mest mot skatteetatens stormaskin på Helsefy, men også på lokal minimaskin ved OLK.

Jeg var i en kortere periode 1987 ansatt ved regnskaps- og dataavdelingen på Oslo kemnerkontor, men vendte raskt tilbake til OLK. Etter FLID-innføringen var jeg driftsansvarlig ved OLK.

I 1996 arbeidet jeg med å oppgradere kontoret huselefonsentral. Dette var så morsomt og spennende at siden har jeg vesentlig arbeidet med telefoni. Først etablering av løsning med nytt sentralbord, talesvar og callsenter ved OLK i 1998 og senere driftsansvar for løsningen.

I 2009 flyttet jeg til nettverksgruppa ved SITS og har arbeidet med utskifting av etatens Ericsson MD110-sentraler til IP-telefoni. De siste årene har jeg arbeidet med og hatt driftsansvar for etatens totale telefoniløsning som innbefatter «skytjenester», sentralbordløsning, fast- og mobiltelefoni.

Etaten og utviklingen har vært enorm på disse årene. Stort sett har moderne hjelpemidler og arbeidsmetoder vært til både etatens og skattyters fordel. Men har dere sett forhold som kanskje kunne vært gjort annerledes?

– Mye kunne sikkert vært gjort annerledes, sier Bjørn, men totalt sett tror jeg det er bra at det ble som det ble. En ting er sikkert. Det har opp gjennom årene vært

utrolig mange dyktige, smarte og forutseende ansatte av begge kjønn i etaten. Jeg har vært heldig som har hatt så mange dyktige ledere og gode medarbeidere gjennom alle årene, og jeg kan ikke huske når jeg sist hadde en kjedelig arbeidsdag.

Karin innrømmer at man har hatt sine meninger opp gjennom som ikke alltid har vært i samsvar med de beslutninger som er blitt tatt. Men jeg har vært heldig å få uttale meg i mange saker, og så får man da avfinne seg med at andre ikke er enige. Men et par ting har opptatt meg etter ROS. Jeg tror nok at det på et tidligere tidspunkt kunne vært lagt noen langsiktige planer slik at de forskjellige programløsningene kunne vært mer i samsvar med hverandre. Men det vet jeg det jobbes med nå. Jeg tror vel også at ROS kunne vært gjennomført på en litt annen måte slik at vi hadde tatt en større endring med en gang i stedet for at det blir flere endringer som medfører usikkerhet i organisasjonen. Men jeg setter lit til at det er forhold jeg ikke kjenner som er årsaken til at det ble som det ble.

Vi er på nytt inne i en stor endring. Når dette bladet leses vil ny kontorstruktur være kjent, 1. juli trer ei ny skatteklagenemnd inn på arenaen og fra neste årsskifte vil vi ha en helt ny skatteforvaltningslov. Dere behøver ikke ofre det en tanke, men sett fra sidelinjen: noen tanker om det?

– For å være ærlig så tenker jeg ikke så mye på det, sier Bjørn, men jeg vil nok følge med skatteetaten i tiden fremover.

Karin er enig i at dette ikke noe hun trenger å tenke særlig på, men det var jo mye snakk om før jeg sluttet så noen tanker har jeg jo. Alle endringer medfører litt merjobb i starten. Hvordan den nye nemndsstrukturen vil fungere i forhold til regionene blir spennende å se. Jeg håper bare det ikke blir mer dobbeltarbeid. Det har ikke etaten ressurser til.

Hva gjelder kontorstruktur så følger jeg, selvfølgelig, med. Jeg har jo fortsatt mange kjente i etaten som jeg er opptatt av skal ha det godt på jobb! Men det er nødvendig, og jeg håper at det kan bli noen overgangsløsninger slik at det gjøres så smidig som mulig. Det er tross alt menneskene som er ressursen i etaten, og det er mange dyktige personer i etaten som etaten har bruk for, ikke minst i disse nedskjeringstider.

Hva gjelder ny skatteforvaltningslov synes jeg det er mye positivt, men jeg er redd for at det kommer til å bli noen begrepsforvirringer, særlig i begynnelsen. I og med at det er gjennomgående begreper, er jeg redd for at de små forskjellene ikke kommer godt nok frem, da særlig for skattyternes side. Men jeg håper at mine bekymringer rundt dette blir gjort til skamme!

Men tilbake til deres nye frie hverdag? Hvordan går nå dagene? Og er det mange planer i kalenderen?

– Jeg har nok flere planer om hva tiden skal brukes til, men ikke akkurat når, forteller Karin. Jeg tror det er viktig ikke å detaljplanlegge for mye. Jeg har hatt et liv med mye planlegging tidligere, så det er litt av det som er den nye hverdagen. Er det fint vær, så skal jeg bruke det og være ute i størst mulig grad, og så kan jeg gjøre andre ting på dager hvor det er dårligere vær. Samtidig skal ikke været styre alt for mye, men lysten!

Bjørn er enig i at noen planer finnes, men man må ta livet som det kommer. Det nytter ikke å sette seg passiv på sidelinjen.

Vi takker for en hyggelig prat og ønsker lykke til videre!!

Levi

Det har opp gjennom årene vært utrolig mange dyktige, smarte og forutseende ansatte av begge kjønn i etaten.

Takk til to og velkommen til to

Det har skjedd noen endringer i Ligningsutvalgets styre og i sammensetningen av de som setter sammen UTV-heftene. Her kan du lese mer om det:



Karin Busk har pensjonert seg fra et langt yrkesliv i skatteetaten og dermed også i styret i Ligningsutvalget. Karin har vært en av styremedlemmene for stiftelsen Ligningsutvalget helt siden opprettelsen i 2007. Karin kjenner skatteetaten og Ligningsutvalget svært godt, og det merkes godt at hennes rike kompetanse ikke kan nyttes lenger. Vi takker for kjempegodt samarbeid og hyggelig samvær og ønsker lykke til som aktiv pensjonist!



Inger Coll er ny i styret for stiftelsen. Til daglig arbeider hun som seniorskattejurist i skattekrim i skatt øst. I tillegg er hun leder av NØF, Norsk Økoforum. Ettersom Ligningsutvalget og NØF ønsker å samarbeide fremover er dette en styrke for begge parter. Vi ønsker hjertelig velkommen i styret!



Kai Arntzen har vært redaktør for UTV-heftene i en årrekke. Sitt daglige virke har han hatt hos Ernst & Young i Bergen helt til han pensjonerte seg i vinter. Ligningsutvalget sender en stor takk til Kai for hans viktige bidrag til at heftene har den høye profesjonelle standard de har, og ikke minst til at så mange fortsatt ser behovet for dem. Vi ønsker også Kai lykke til som pensjonist.



Håkon Mastrup har tatt over Kai sin redaktørjobb. Håkon er også tilsatt hos Ernst & Young i Bergen og Ligningsutvalget er glad for at dette samarbeidet fortsetter i samme profesjonelle stil som det alltid har vært. Vi ønsker Håkon lykke til!